



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 марта 2022 г. N 308-ЭС21-22821

Резолютивная часть определения объявлена 14.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 15.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Зарубиной Е.Н., Ксенофонтовой Н.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области (судья Корниенко А.В., секретарь судебного заседания Томашова А.А.)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "АВД", Чепурнова Дмитрия Владимировича на [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2021 по делу N A53-19700/2018 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие:

Чепурнов Дмитрий Владимирович (по паспорту);

представители:

Чепурнова Дмитрия Владимировича - Никифоров А.М. (по доверенности от 09.03.2022);

общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "АВД" - Назин М.Ю. (директор, по приказу от 12.12.2019);

Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Новочеркасска - Мирошниченко С.А. (по доверенности от 10.01.2022 N 2/ОПОиКР).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей заинтересованных лиц и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие "Тепловые сети" г. Новочеркасска (далее - предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к Комитету по управлению муниципальным

имуществом администрации города Новочеркасска (далее - КУМИ) о взыскании 45 662 руб. 85 коп. задолженности за поставленную в находящиеся в муниципальной собственности нежилые помещения в многоквартирных домах тепловую энергию, 1 171 руб. 43 коп. пеней и пеней по день фактической уплаты суммы долга.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018, иск удовлетворен.

Чепурнов Дмитрий Владимирович (далее - Чепурнов Д.В.) 07.04.2021 обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене взыскателя - предприятия на Чепурнова Д.В.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021, заявление удовлетворено, произведена замена взыскателя - предприятия на его правопреемника Чепурнова Д.В.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2021 определение от 24.06.2021 и [постановление](#) от 04.08.2021 отменены, в удовлетворении заявления Чепурнова Д.В. о процессуальном правопреемстве отказано.

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "АВД" (далее - компания) 11.10.2021 и Чепурнов Д.В. 29.11.2021 обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят [постановление](#) от 29.09.2021 отменить, определение от 24.06.2021 и [постановление](#) от 04.08.2021 оставить в силе.

В кассационных жалобах компания и Чепурнов Д.В., ссылаясь на [часть 18 статьи 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), настаивают на том, что предусмотренный этой [нормой](#) запрет не распространяется на уступку права требования задолженности за коммунальные ресурсы, поставленные в помещения, принадлежащие публично-правовым образованиям и юридическим лицам, поскольку установлен в целях защиты граждан-потребителей от притязаний так называемых коллекторов, то есть лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности на профессиональной основе.

[Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 кассационные жалобы компании и Чепурнова Д.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Чепурнов Д.В. и представитель компании в судебном заседании подтвердили доводы кассационных жалоб и просили [постановление](#) от 29.09.2021 отменить, оставить в силе определение от 24.06.2021 и [постановление](#) от 04.08.2021.

Представитель КУМИ в судебном заседании возражал против доводов кассационных жалоб, [постановление](#) от 29.09.2021 просил оставить без изменения как законное и обоснованное.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах и выступлениях Чепурнова Д.В., представителей компании и КУМИ, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что [постановление](#) от 29.09.2021 подлежит отмене с оставлением в силе определения от 24.06.2021 и [постановления](#) от 04.08.2021 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.01.2015 по делу N А53-27189/2012 предприятие признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В апреле 2018 года предприятие в отсутствие письменного договора поставило тепловую энергию в расположенные в многоквартирных домах нежилые помещения, принадлежащие на праве собственности муниципальному образованию "Город Новочеркасск" и закрепленные за КУМИ на праве оперативного управления. Неоплата КУМИ тепловой энергии, поставленной в нежилые помещения, явилась основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности и пени за несвоевременную оплату тепловой энергии.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018, с КУМИ в пользу предприятия взыскано 45 662 руб. 85 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию, 1 171 руб. 43 коп. пеней и пени по день фактической уплаты суммы долга.

В ходе процедуры реализации имущества несостоятельного должника 29.06.2020 победителем торгов по продаже прав требования (дебиторской задолженности) предприятия, включая задолженность, взысканную с КУМИ решением суда от 27.08.2018 по настоящему делу, признана компания. На основании договора N 1 уступки прав требования (цессии), заключенного 09.07.2020 между предприятием и компанией, как победителем торгов, к последней перешли спорные права требования к КУМИ. В дальнейшем эти права требования перешли к Чепурнову Д.В. на основании договора переуступки права требования, заключенного 14.07.2020 компанией (цедент) с Чепурновым Д.В. (цессионарий).

Удовлетворяя заявление Чепурнова Д.В., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались [статьями 382, 384, 388, 389, 389.1, 390](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьей 110](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что заключенный Чепурновым Д.В. как новым кредитором с компанией как первоначальным кредитором договор от 14.07.2020 соответствует действующему законодательству и не оспорен в судебном порядке.

Отклоняя довод КУМИ о ничтожности договора переуступки права требования, как не соответствующего [части 18 статьи 155](#) ЖК РФ, суды указали, что данной нормой установлен запрет уступки дебиторской задолженности физических лиц за коммунальные услуги, тогда как в настоящем деле уступка права требования такой задолженности не производилась.

Отказывая в удовлетворении заявления Чепурнова Д.В., суд округа руководствовался [статьями 166, 168, 388](#) ГК РФ, [частью 18 статьи 155](#) ЖК РФ и пришел к выводу о том, что взысканная с КУМИ задолженность за поставленную в нежилые помещения тепловую энергию относится к плате за коммунальные услуги, запрет на передачу права требования которой лицу, не являющемуся действующей управляющей организацией многоквартирного дома, установлен

законом независимо от статуса собственника помещения и от того, истребуется такая задолженность взыскателем непосредственно с плательщика или на основании вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

По общему правилу уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону ([пункт 1 статьи 388 ГК РФ](#)), а уступка права, совершенная в нарушение законодательного запрета, является ничтожной ([пункт 1 статьи 168 ГК РФ](#)).

Вступившим в действие 26.07.2019 Федеральным [законом](#) от 26.07.2019 N 214-ФЗ "О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" [статья 155 ЖК РФ](#) дополнена [частью 18](#), устанавливающей запрет на уступку права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В этой [норме](#) перечислены лица - цеденты и цессионарии, которым адресован установленный запрет. К первым относятся управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, ресурсоснабжающие организации, региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, которым в соответствии с [ЖК РФ](#) вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги. Ко вторым - любые третьи лица, в том числе кредитные организации или лица, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц, за исключением вновь выбранных, отобранных или определенных управляющих организаций, вновь созданных товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов, иных ресурсоснабжающих организаций, отобранных региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Из определения содержания права требования, в отношении которого [частью 18 статьи 155 ЖК РФ](#) установлен запрет уступки, не следует, что оно ограничено задолженностью по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги какой-либо определенной группы плательщиков. Между тем, из пояснительной записки к проекту названного [закона](#) следует, что целью дополнения [статьи 155 ЖК РФ частью 18](#) является "гарантия защиты прав граждан от действий, связанных с взиманием просроченной задолженности по жилищно-коммунальным платежам путем передачи таких полномочий коллекторам, а также иным непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг". Следовательно, содержащаяся в [части 18 статьи 155 ЖК РФ](#) норма, определяющая содержание права требования, уступка которого не допускается, подлежит ограничительному толкованию как относящаяся исключительно к просроченной задолженности физических лиц.

С учетом изложенного, судебная коллегия признает правильным толкование [части 18 статьи 155 ЖК РФ](#), данное судами первой и апелляционной инстанций. Не соглашаясь с приведенным толкованием, суд округа сослался на ряд определений об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Поскольку эти определения ([статья 291.8 Арбитражного процессуального кодекса](#)

Российской Федерации) не относятся к судебным актам, принимаемым по результатам проверки законности вступивших в законную силу решений и постановлений в кассационном порядке, у суда округа отсутствовали основания для иного толкования рассматриваемой **нормы** жилищного законодательства со ссылкой исключительно на вышеназванные определения.

Поскольку судом округа было допущено существенное нарушение жилищного законодательства, **постановление** от 29.09.2019 подлежит отмене с оставлением в силе определения от 24.06.2021 и **постановления** от 04.08.2021.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 184, 291.13 - 291.15** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2021 по делу N А53-19700/2018 Арбитражного суда Ростовской области отменить, определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2021 и **постановление** Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

Судья
Е.Н.ЗАРУБИНА

Судья
Н.А.КСЕНОФОНТОВА